

Zápisnica
zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Viničné
zo dňa 28.10.2015

Prítomní : na základe priloženej prezenčnej listiny, prítomní 7 poslanci.

1. Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie obecného zastupiteľstva obce Viničné (ďalej len „OZ“) otvoril starosta obce Mgr. Štefan Lenghart privítaním poslancov, hlavnej kontrolórky obce a občanov obce Viničné. Potom poveril riadením rokovania svojho zástupcu P. Kyrinoviča.

2. Schválenie navrhovaného programu

P. Kyrinovič konštatoval, že je prítomných 6 poslancov (neskôr na rokovanie OZ prišla poslankyňa p. Ingrid Slaninková), čím rokovanie obecného zastupiteľstva (OZ) bolo uznášaniaschopné. Ďalej prečítal program OZ a uviedol, že na žiadosť p. Garaja zaradil do programu rokovania bod č. 12 „Podnet na odňatie osobného príplatku starostovi obce“. O zaradení tohto bodu do programu dal hlasovať. Výsledok hlasovania: 0 - za, 6 - proti, 0 - zdržali sa.

Na základe výsledkov hlasovania predmetný bod nebol zaradený do programu rokovania.

Potom predložil návrh programu OZ:

1. Otvorenie zasadnutia.
2. Schválenie navrhovaného programu.
3. Voľba pracovných komisií a určenie overovateľov zápisnice.
4. Správa o činnosti starostu obce od posledného zasadnutia Obecného zastupiteľstva.
5. VZN č. 7/2015 o vyhlásení záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie: Územný plán obce, Zmeny a doplnky č. 1/2014.
6. VZN č. 8/2015 o poskytovaní jednorazovej dávky v hmotnej núdzi obyvateľom obce Viničné.
7. Úprava rozpočtu obce č. 4/2015.
8. Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o zabezpečení systému združeného nakladania s odpadmi z obalov.
9. Projekt na predchádzanie vzniku biologicky rozložiteľných odpadov.
10. Príkazná zmluva medzi Obcou Viničné a Ing. Emilom Matim na zabezpečenie verejného obstarávania projektových a stavebných prácna modulovú školu.
11. Zmluva na poskytovanie právneho a odborného poradenstva medzi Obcou Viničné a Propos, s.r.o. Pezinok.
12. Rôzne.
13. Diskusia.
14. Uznesenie.
15. Záver.

Návrh programu bol jednomyseľne schválený takto: 6 - za, 0 - proti, 0 - zdržali sa.

3. Voľba pracovných komisií a overovateľov zápisnice.

Mandátová komisia:

Ing. Michal Buček, Mgr. Martin Horváth

Návrhová komisia:

Ing. Peter Kyrinovič, Martin Ulrich

Overovatelia zápisnice:

Ing. Cyril Pažitný, Edmund Kalianko

Zapisovateľ:

Ing. Ján Bíž

Za predložený návrh zahlasovali poslanci takto: 6 - za, 0 - proti, 0 - zdržali sa

Kontrola úloh z predchádzajúceho OZ

Z predchádzajúceho Obecného zastupiteľstva Obce Viničné vyplynula úloha Obci vypracovať návrh VZN o poskytovaní jednorázovej dávky v hmotnej núdzi obyvateľom obce Viničné v termíne do 12.10.2015. Úloha bola splnená.

4. Správa o činnosti starostu obce od posledného zasadnutia OZ

Predsedajúci požiadal starostu, aby predniesol správu o činnosti za obdobie od posledného OZ.

Starosta obce plnil tieto úlohy.

- 1) Pošta a.s. - stretnutie s Ing. Málovou o požiadavkách na priestorové riešenie prevádzky Pošty v novej časti budovy. Budú potrebné stavebné úpravy. Požiadame o prefinancovanie nákladov na potrebné stavebné práce.
- 2) Regionálne cesty- rokovanie s pani Jarošovou o úpravách cesty II/503 v našej obci. V tomto roku nezrealizovali sľúbenú úpravu cesty II/ 503. Budeme žiadať pre budúci rok.
- 3) BVS a.s. - po dohode s JUDr. Kukučkovou boli predložené dve žiadosti na prevádzkovanie kanalizácie v obci a odkúpenie kanalizácie .
- 4) MAS (miestne akčné skupiny). Po založení v regióne budeme predkladať žiadosť na registráciu na MV SR. Až po registrácii sa dozvieme výšku pridelených financií, ktoré budú jednotlivým MAS pridelené. Za obec sme uviedli možnosť financovať projekt Chodník zdravia.
- 5) Porucha verejného osvetlenia - oprava cez Magnu a.s. Boli osadené nové svietidlá namiesto odcudzených na Vinohradníckej ulici a bola odstránená závada na vedení na Brezovej ulici.
- 6) Realizácia asfaltovania výtčkov na vedľajších uliciach a oprava časti chodníka na Hlavnej ulici- Balkán
- 7) Multifunkčné ihrisko - prebieha výberové konanie na realizáciu.

- 8) Modulová škola - prebieha výberové konanie na projektovú dokumentáciu. Obec zabezpečí stavebné povolenie. Potom bude výber dodávateľa. Na MŠVVaŠ SR budeme posilať oznámenie o zmene začiatku prác výstavby modulovej školy.
- 9) CO – realizoval sa odvoz zastaraného materiálu, ktorý sme mali v nájme od Okresného úradu Pezinok.
- 10) Rokovanie starostov z Chorvátskeho Grobu, Slovenského Grobu, Bernolákova o možnom budovaní cyklo trasy spájajúcej naše obce. K tomu treba založiť mikroregión. Táto téma je v prípravnej fáze na podnet starostu Chorvátskeho Grobu.
- 11) Rokovania na Katastri a Slov. Pozemkovom Fonde o zápisoch geometrických plánov.
- 12) Vodohospodársky podnik, realizuje čistenie a svahovanie Viničianskeho potoka.
- 13) Jednota Coop, požiadavka na riešenie vjazdu za budovu predajne pre zásobovacie vozidlá. Bude potrebné vybaviť stanovisko dopravného inžiniera.
- 14) Slovak Lines a.s. - rokovanie o Integrovanej doprave a cestovných poriadkoch, ktoré po vypracovaní návrhu predložia na obec.
- 15) Žiadosť pani Františky Kaliankovej na parkovacie miesto pre telesne postihnutú osobu. Obec vydá súhlas a dohodne so žiadateľom miesto a spôsob značenia.
- 16) Žiadosť Ing. Zuzane Baričičovej o prenájom obecnej poľnohospodárskej pôdy. Obec má prenajatú pôdu u PD- Viničné - Slovenský Grob na dobu určitú (ešte na 5 rokov), preto nie je možné teraz vyhovieť.
- 17) WEB stránka obce – vykonáva sa výber realizátora úpravy stránky podľa predložených požiadaviek.
- 18) Zavádzanie nového softvéru pre obec - bude sa realizovať prostredníctvom firmy Trimel.
- 19) IOM- integrované obslužné miesto. Ide o dodanie potrebného technického zabezpečenia a následne budú prebiehať školenia pre zodpovedné pracovníčky na obsluhu poskytovaných služieb.
- 20) T- Com, predstavenie zámeru obce – požiadavka na polozenie optických káblov na našich uliciach.
- 21) Orange – optický kábel Senec- Pezinok. Bude sa robiť v budúcom roku, vybavujú sa stavebné povolenia.
- 22) Podanie projektu na zateplenie ZŠ na Enviro-fond. Jedná sa o dokončenie nezateplenej časti ZŠ a jedálne.
- 23) Stavebný úrad - riešenie sťažností a žalôb od pána Minariča na rozhodnutia obce pre jeho susedov - súrodencov Michala Gajduška , Silviu Loipersbergovú a pána Jána Pätoprstého.
- 24) Realizovaná oprava poškodenej autobusovej zastávky a ďalej sa rieši krádež kosačiek. Oba prípady sú riešené ako poisťná udalosť.

P. Kyrinovič sa poďakoval starostovi za príspevok a navrhol vziať túto správu o činnosti na vedomie.

5. VZN č. 7/2015 o vyhlásení záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie: Územný plán obce, Zmeny a doplnky č. 1/2014.

Predsedajúci p. Kyrinovič zhrnul celú genézu tohto návrhu. Obec dala vypracovať návrh územného plánu (ÚP) v období od 5.12.2014 do 20.1.2015. K tomu bolo pripomienkové konanie a následne boli tieto pripomienky zapracované, resp. nezpracované boli tie, ktoré neboli akceptované. Následne bol plán postúpený na Okresný úrad Bratislava (OÚ), ktorý posudzoval zákonnosť postupu spracovateľa a posudzoval všetky vyjadrenia, ktoré boli poslané k návrhom na zmenu ÚP. OÚ vytkol jednu vec a to nesúlad s ÚP Vyššieho územného celku Bratislava (VÚC) a to v tom, že obec navrhovala obchvat len južnou vetvou. Avšak VÚC nemal túto skutočnosť zakomponovanú vo svojom ÚP. Preto sa musel do ÚP obce doplniť pôvodný návrh - severná vetva. Až potom, keď VÚC bude robiť aktualizáciu svojho plánu, bude sa môcť zapracovať definitívna verzia južného obchvatu obce. Týmto bola akceptovaná pripomienka OÚ. Na základe toho OÚ Ba nám zaslal podľa § 25 súhlasné stanovisko a odporúčanie na schválenie navrhovaného VZN obce. Účinnosť tohto VZN bude až 15-tým dňom od schválenia.

P. Kyrinovič otvoril diskusiu k tomu bodu.

Poslanec p. Horváth navrhol, aby bol vypracovaný čistopis ÚP a aby bol dostupný na obecnom úrade (OcÚ). Na to p. Kyrinovič uviedol, že tento čistopis sa bude musieť vypracovať, ale až po účinnosti VZN s tým, že jeden výtlačok bude odovzdaný na OÚ, ďalší výtlačok bude uložený na spoločnom OcÚ a jeden výtlačok bude odoslaný na MVRR SR. Samozrejme bude zverejnený na webovej stránke a úradnej tabuli.

P. Garaj požiadal o vystúpenie pred hlasovaním k tomuto bodu za obyvateľov vojenskej bytovky. PK dal návrh na hlasovanie o súhlas s diskusným príspevkom p. Garaja. Rovnako žiadal o vystúpenie aj p. Minarič. P. Garaj napadol návrh o hlasovaní a odvolala sa na demokratické postupy. P. Minarovič poznamenal, že bol v rokovaní s p. Zlámalovou, ktorá mu odporučila, aby vystúpil so svojimi argumentami na OZ. Poslanci napokon siedmymi hlasmi schválili diskusiu k tomuto bodu rokovania.

P. Kyrinovič požiadal diskutujúcich, aby svoje vystúpenie limitovali tromi minútami.

P. Garaj požiadal o otvorenie dotknutej časti ÚP na premietacom plátne a uviedol, že podstatnou otázkou je to, či plánovaná komunikácia prechádza cez náš súkromný majetok. Starosta obce na to odpovedal, že takéto detaily podľa zákona nie sú riešené v tomto ÚP, ale bude sa to riešiť vtedy, ak sa bude riešiť celá dotknutá zóna a potom sa bude riešiť aj komunikácia a ostatné súvisiace náležitosti v súlade so stavebným zákonom. Dnes sa nedá povedať ako to bude riešené v budúcnosti. P. Garaj odpovedal – vy to viete, pretože keď ste nám zamietal oplotenie, ste povedal, že to nie je v súlade s územným plánom. Na to reagoval starosta - ja som to nezamietal, Stavebný úrad (SÚ) k tomu pripravoval stanovisko v zmysle príslušných ustanovení zákona. Na to p. Garaj požiadal o prečítanie stanoviska obyvateľov obce k ÚP – **príloha č. 1 zápisnice**. Ďalej dal do pozornosti zápisy zo dňa 31.3.2015. Vtedy

starosta zvolal obyvateľov vojenskej bytovky, z dôvodu narušenia pokojného stavu v zmysle zákona o správnom konaní. Na tomto stretnutí sme sa dohodli, že starosta predloží písomné podklady k predmetnej ceste. Zástupca vlastníkov tiež navrhol stretnutie so starostom k riešeniu vecí. Napokon účastníci stretnutia súhlasili s ďalším stretnutím, keď budú predložené skompletizované materiály zo strany obce. Ďalej p. Garaj konštatoval, že vlastníci chcú riešiť stav pokojnou vecou, k tomu sa pripojil starosta, že ani on to nechce riešiť súdnou cestou, ale dohodou. Na to reagoval p. Garaj - avšak od 31.3.2015 do teraz nás starosta ani raz nezavolať, aby sa dané veci riešili a apeloval na poslancov, aby zväžili svoje rozhodovanie vo veci prijatia tohto VZN na základe ním uvedených skutočností. Predložil zapisovateľovi originál prečítaného listu a požiadal o zverejnenie na webovej stránke obce, vrátane Zápisnice z 31.3.2015 – **príloha č. 2 zápisnice**. Na záver ešte raz požiadal, aby tento bod bol z rokovania stiahnutý alebo neschválený.

Poslankyňa Slaninková sa opýtala p. Garaja, kto sa toho stretnutia dňa 31.3 zúčastnil z obce. Odpovedal p. Garaj – my sme na to stretnutie boli vlastne predvolaní pod hrozbou sankcie 165 eur, že sme vraj narušili pokojný stav. Za obecný úrad sa zúčastnil starosta a Lucia Noskovičová ako zapisovateľka. Starosta znova zopakoval, že daná záležitosť nie je predmetom zmien a doplnkov ÚP. P. Garaj ďalej pokračoval - vy ste nám pred rokovaním pripomienok poslal v sprievodnom liste vyhodnotenie pripomienok, kde ste napísal, že v zmysle Vašej požiadavky boli prerokované pripomienky, vrátane neakceptovaných pripomienok k ÚP. Podotýkam, že u prerokovania nebola p. Zlámalová ako spracovateľka a nakoniec ani nebol vypracovaný zápis z tohto rokovania iba prezenčná listina. Pripomienky s nami nikto neprerokoval a my sme sa o nich dozvedeli až v liste z 29.5.2015. Starosta na to reagoval, že všetky pripomienky boli prerokované a je o tom zápis. Všetky námietky boli akceptované, okrem tohto jediného, ktorý je predmetom tejto diskusie, ale ktorý nie je predmetom riešenia tohto ÚP. Na to p. Garaj požiadal starostu, aby dal písomné stanovisko, uznesením obce, že v ÚP nebude predmetná komunikácia prechádzať cez súkromný majetok. Starosta uviedol, že také stanovisko nie je oprávnený vydať. P. Garajová položila otázku - prečo sme dostali zamietavé stanovisko, keď sme splnili všetky podmienky k ohláseniu drobnej stavby. Dostali sme dôvod, že nekorešponduje s územným plánom obce. Starosta na to odpovedal, že my dnes ešte nevieme ako tá komunikácia bude vyzeráť. K tomu sa bude vyjadrovať aj dopravný inžinier, ktorý stanovuje podmienky realizácie miestnej komunikácie ako takej. Pokračoval p. Garaj – páni poslanci vypočuli ste si naše stanovisko. Pokiaľ bude toto VZN schválené podnikneme ďalšie právne kroky. Pokiaľ by ste chceli k tejto záležitosti mať jasnejšie môžeme sa dohodnúť na nejakom stretnutí, môžem doniesť celú dokumentáciu od roku 2011. Tieto dokumenty právne podporujú naše námietky, ale ja nechcem behať po súdoch, ale to vyriešme tu. Starosta ani raz k tomu nezvolal stretnutie, aby nám to vysvetlil, a len sa oháňa, že daná vec bude riešená alternatívne, ale aká je to alternatíva? Starosta uviedol, že v ÚP je naznačená komunikácia len čiarkou, že tam možno bude v budúcnosti komunikácia. Na to reagovala p. G, ktorá povedala, že ako by sa tvárili poslanci, keby tá čiarka viedla cez ich súkromný majetok. P. Ušák sa pripojil do diskusie otázkou - prečo tam musí byť nejaká čiarka. Tak ju tam

jednoducho pred súkromným majetkom ukončíte. Okrem toho sme spolu hovorili o zonácii a do dneška ste naše požiadavky nijako neriešili. Na to reagoval starosta - zonácia môže byť až po súhlase majiteľov pozemkov. Ja dnes neviem povedať ako tá komunikácia v budúcnosti pôjde, pretože to nie je predmetom tohto ÚP. Do diskusie sa zapojila p. Belačíková s otázkou prečo vlastne sa robí tento ÚP, na čí podnet a či nie je účelový a všetko to stojí peniaze. Odpovedal starosta- áno je to potrebné, tak ustanovuje príslušný zákon, bolo potrebné do ÚP zdefinovať nové lokality ako Výmoľ, lokalita pri rybníku. Čiže tieto aktuálne veci bolo potrebné doriešiť tak, aby naši občania mali tieto záležitosti právne v poriadku. Reagovala p. Belačíková – a čo vlastne sa tam pri vojenskej bytovke požaduje, rozšírenie cesty alebo, čo? Odpovedal starosta – to sa ešte nevie, ale ide o to, že ak bude záujem rozšíriť lokalitu o ďalšie zastavané územie, bude sa musieť riešiť aj obslužná komunikácia, aby tam mohli chodiť ľudia do tejto zóny. Ja teraz neviem povedať akú alternatívu by sme vymysleli, pretože je tu reálna blokáda majiteľmi pozemkov. Táto časť o ktorej hovoríme, bola prevzatá zo starého ÚP, čiže tu nejde o nový stav. Reagoval p. Ušák – je problém, aby sa dal vypracovať projekt na túto konkrétnu zónu? Starosta - ÚP plán zóny sa robil len v lokalite v smere na S. Grob , kde teraz ešte prebieha výstavba, avšak oni si to zafinancovali sami.

Opätovne do diskusie vstúpil p. Garaj - p. poslanci, takže ešte raz, obyvatelia vojenskej bytovky žiadajú stiahnutie tohto bodu z rokovania, resp. jeho neschválenie. Žiadam o stretnutie sa s poslancami a začať nové rokovanie. P. Kyrinovič premietol dokument o pripomienkovom konaní, dotknuté znenie z pripomienkového konania odcitoval p. Garaj a opýtal sa, či to budúce detailné riešenie zóny sa dotkne ich súkromného majetku. Starosta znovu zopakoval, že sa to teraz v tejto fáze nevie. Opäť reagoval p. Garaj a navrhol, aby sa to teda z ÚP dostalo von a potom si ten plán môžete schváliť. Pokračovala p. Garajová – pred dvoma rokmi tu bola požiadavka predaja nášho nádvorja na cestu. Chcem len povedať, že my sme 100 % vlastníci a my to nikdy nedovolíme. Pripojil sa p- Ušák – p. starosta, pred časom ste povedal, že tento ÚP keď sa schváli, že bude záväzný. To znamená, že aj tá prerušovaná čiara cez naše majetky bude tiež záväzná? Starosta na to znovu zopakoval svoje stanovisko. Pokračoval P. Ušák - tak to tam neplánujte ani predbežne, nech sa tá čiara vymaže. Ďalej pokračovala p. Garajová – na tom stretnutí 31.3. ste povedali a všetci čo tam boli sú toho svedkami, že ste k tomu ÚP tlačení, ale my nerozumieme kým ste tlačení a kam ste tlačení. Starosta na to, poznamenal že je tlačení najmä občanmi obce.

Pokračoval p. Garaj- takže p. poslanci vypočuli ste si informácie okolo predmetnej záležitosti. Od roku 2011 starosta vedel, že nesúhlasíme s tým pozemkom, oproti bol pozemok obecný, ktorý bol predaný, čiže sú tam dva rovnocenné pozemky náš a tých nových majiteľov, ktorí si tam tie pozemky kúpili a každý má mať rovnakú právnu ochranu.

Do diskusie vstúpil predsedajúci p. Kyrinovič - ÚP bol prerokovaný s pripomienkami na čo ste boli prizvaní. Spracovateľka plánu niektoré pripomienky akceptovala a toto je jedna z pripomienok, ktorá sa neakceptovala. Následne celý materiál bol postúpený na OÚ, ktorý konštatoval legálnosť postupu obce. Z hľadiska strategického tento plán rieši už spomenuté

lokality, ktoré bolo potrebné doplniť do nového ÚP. To najdôležitejšie čo sme potrebovali dostať do plánu je zakreslenie severného obchvatu obce tak, aby to bolo v súlade s ÚP VÚC. Momentálne VÚC rozbieha aktualizáciu svojho plánu, kde už severný úsek obchvatu nebude uvažovaný. Potom bude nasledovať aktualizácia nášho plánu s tým, že táto čiara severná už bude vymazaná. Ďalším štvrtým dôvodom aktualizácie je ten, že ako vidíte v minulosti starý plán vyzeral takto, so zakresleným štvorcami a obdĺžnikmi, ktoré predstavovali stavby na parcelách, ale nerešpektovali sa majetkové záležitosti. Toto nový ÚP ruší a vyzerá to takto ako to vodíte na premietacom plátne. To znamená, že nie je tam zakreslený detailne dom, ale definujú sa len lokality kde sa bude stavať, definuje sa podlažnosť, výmera zelene a iné parametre. Čiže definuje sa celkovo funkčnosť využitia územia a je to tabuľková časť, ktorá je prílohou ÚP. My musím tento plán aktualizovať každé 4 roky. Prvý návrh bol v roku 2002, konkrétne aktualizácia mala byť v roku 2004, ďalšia mala byť v 2008, 2012. Medzitým sme robili len zmeny a doplnky, ktoré súviseli s lokalitou na Kvetnej ulici a Slnecnej ulici a ktoré súviseli s lokalitou Pri háji ako čiastková aktualizácia, no a teraz sa predkladá úplná aktualizácia ÚP. Okolo diskutovanej čiary a to či tá cesta bude slepá, alebo sa zookruhuje alebo čo tam bude jednosmerný výjazd smerom od krčmy to bude riešiť až územný plán zóny, resp. územné rozhodnutie pre danú lokalitu. K tomu sa bude vyjadrovať dopravný inžinier a tiež k tomu sa budete vyjadrovať aj Vy, pretože ten čo tam bude chcieť niečo realizovať, bude potrebovať súhlas vlastníkov.

Zareagoval p. Minarič - vy ste povedal jednu vec, že to bude schválené za účasti majiteľov pozemkov. P. Kyrinovič odpovedal – áno je to súčasťou územného rozhodnutia.

P. Minarovič pokračoval – tak teraz počúvajte v čom je problém. Prvá veta hovorí – „Vždy treba dodržať územnú čiaru“. Druhá veta hovorí – „Ak sa územná čiara nedá dodržať, môže s ňou súhlasiť vedľajší susediaci vlastníci a účastníci konania“. Veľmi dobrá veta. Tretia veta neguje všetky vety, ktoré boli doteraz použité v textovej časti Tretia veta znie: „Ak sa účastníci nedohodnú, stavebnú čiaru určuje stavebný úrad“. Túto vetu žiadam, aby bola zlikvidovaná, pretože potom tie prvé vety sú zbytočné. Takže stavebnú čiaru bude určovať stavebný úrad? Tak potom treba prvé dve vety vyškrtnúť a stavebnú čiaru bude určovať p. Kyrinovič. Na to reagoval p. Kyrinovič, že on nie je stavebný úrad a ďalej pokračoval p. Minarovič - robí problém poslancom vyhodiť tú tretiu vetu, aby nenegovala tie prvé dve? Toto nie je zo zákona, ale to je Vaša veta a preto tento plán je účelový. Aj tak dám tento ÚP na ústavný súd, ale najprv chcem vyčerpať všetky možnosti. Poukázal na výhodnosť starého ÚP, pretože tam boli zakreslené tie „kocky“ a keď niekto postavil niečo načierno, tak sa o tom hneď vedelo, že ten dom tam nemá čo stáť. Ďalej poukázal na to, že SÚ dal povolenie vedľa neho na stavbu dvoch domov, na 6,5 m pozemku, avšak tie rozhodnutia okresný SÚ zrušil. Starosta potvrdil, že to bolo pre procesné chyby. Reagoval p. Minarič – nie, to bolo pre nezákonnosť. Odovzdávam zapisovateľovi dotknuté dokumenty, aby ich zverejnil na internete - príloha č. 3, kde je uvedené, kvôli čomu boli zrušené. Na poslednom zastupiteľstve ste mali poslancov informovať o tom, že si od Vás príslušné ministerstvo vyžiadalo doklady na základe ktorých sa vo veci rozhodovalo. Reagoval starosta - ja som

o tom poslancov informoval. Reagoval p. Minarič - nie vy ste ich neinformovali. Oponoval starosta - informoval som a je to uvedené v zápisnici. Pokračoval p. Minarič - áno v bode 24 je napísané, že Minaričovci žiadajú od úradu peniaze, ale vrátim sa k ÚP a požiadal o premietnutie ÚP, časť B2 Vinohradnícka ulica. Poukázal na čiaru, ktorá prechádza stredom pozemkov a uviedol - vlastníci vzadu si mylne myslia, že to je cesta, ale v skutočnosti to žiadna cesta nie je. Cesta, ktorá tam je, vedie po nejakých súkromných pozemkoch. A teraz to má tento ÚP ako strategicky plán toto schváliť, aby sa títo občania mohli dostať k svojim pozemkom. K tým pozemkom sa dá dostať len od Vinohradníckej ulici. Čiže k tým pozemkom sa dá dostať len po ceste, ktorá je tam vyznačená, ale tá vedie po súkromných pozemkoch. Tá je súčasťou mojej záhrady a všetkých ostatných vlastníkov. Jediný prístup rieši táto cesta vyznačená ako bodkovaná čierna čiara. A teraz vy takto chcete schváliť ÚP. V čom je problém? Vy ste teraz vypísali stavebné konanie a to je na tom niečo bizarné, prečítam to: „Žiadosť o vydanie dodatočného povolenia pre zmenu stavby po dokončení dočasnej stavby záhradného domu s pripojením na inžinierske siete, električka, voda, kanalizácia a doplnkové stavby“. V extraviláne. A ten dom o ktorom je reč je postavený k tejto čiernej čiare. Tak ako tam tá cesta pôjde, keď ten priestor je úzky. Reagoval starosta – tá lokalita bola daná do zástavby na žiadosť majiteľov a tá cesta je naznačená čiarkovane a reálne bude vtedy ak sa vlastníci pozemkov dohodnú. Čiže oni si tú zónu musia vyriešiť samostatne. Pokračoval p. Minarič a prečítal ďalšiu vetu: „Na pripomienky, ktoré boli uplatnené alebo mohli byť uplatnené sa pri prerokovaní ÚP neprihliada“ a uviedol, že sú tam ďalšie bizarné veci. Pokračoval ďalej - takže oni dajú stavebné konanie bez územného konania a na územné konanie sa už neprihliada. Tak kto bude potom určovať územnú čiaru? Odpovedal starosta - bude to určené v zmysle stavebného zákona. Susediaci vlastníci majú právo odvolania. N to reagoval p. Minarič - takže vlastne tú stavebnú čiaru bude určovať p. Kyrinovič. Reagoval starosta – ale to je urážka. Odpovedal p. Minarič - tak ma dajte na súd. Reagoval p. Kyrinovič – nemám chuť sa s Vami súdiť, vy mi za to nestojíte. Opäť pokračoval p. Minarič a znovu sa opýtal či je problém, aby tá tretia veta bola vypustená, pretože tento plán je vyložene účelový. Všetko je červené a všetko riadi SÚ, s ktorým nemám dobré skúsenosti. N to reagoval starosta - už nie je možné z toho nič vypustiť, pretože tento ÚP už bol odobrený OÚ. Na to reagoval p. Minarič – to nie je pravda, pretože p. Zlámalová a p. Dudášová ma odkázali na toto zasadanie, kde si môžem uplatniť svoje požiadavky. Do diskusie opäť vstúpil p. Kyrinovič - o ktorej tretej vete sa mi tu bavíme, ukážte nám kde je. Reagoval p. Minarič - je to v textovej časti , ale ja to tu nemám pri sebe. Ale je to v časti domov alebo odstupy. N to p. Kyrinovič prečítal z vyhlášky č. 532/2002 stať, v ktorej sa hovorí, že jediná podmienka je, že čelná vzdialenosť budovy nesmie byť k ceste bližšia ako sú tri metre. Na to p. Minarovič opustil rokovaciu miestnosť s tým, že donesie príslušné dokumenty.

P. Garaj opätovne požiadal o stiahnutie materiálu z rokovania a aby sa o tomto rozhodlo hlasovaním. P. Kyrinovič znovu zopakoval, že tento ÚP je výhľadový dokument a všetko bude podliehať územnému rozhodnutiu a keďže táto cesta nespĺňa parametre, bude musieť byť zahrnutá do územného rozhodnutia. To znamená, že sa tá cesta bude musieť rozšíriť, ale to bude možné len vtedy, ak vy ako majitelia pozemkov vydáte súhlas s vydaním územného

rozhodnutia, ale druhý silnejší argument je ten, že kto bude chcieť tú cestu rozšíriť bude musieť mať k tomu pozemku vlastnícke alebo iné právo. Po tomto vyjadrení navrhol ukončiť diskusiu a navrhol hlasovanie o tomto bode.

Predseda p. Kyrinovič uviedol, že na schválenie VZN sa vyžaduje 3/5 väčšina hlasov, čiže na to, aby toto VZN č. 7/2015 bolo schválené musí byť odsúhlasené piatimi poslancami a vyzval poslancov k hlasovaniu.

Za predložený návrh zahlasovali poslanci takto: 5 - za, 0 - proti, 2 - zdržali sa

6. VZN č. 8/2015 o poskytovaní jednorazovej dávky v hmotnej núdzi obyvateľom obce Viničné.

Jednorazová dávka v hmotnej núdzi je určená na čiastočnú úhradu mimoriadnych výdavkov členov domácnosti. Podmienky priznania jednorazovej dávky posudzuje Obec Viničné podľa zákona:

- Poskytuje sa len fyzickým osobám s trvalým pobytom v obci Viničné na základe predloženia *Žiadosti*,
- Účelom poskytnutia dávky je na ošatenie, obuv, bielizeň, nevyhnutné vybavenie domácnosti, pokrytie mimoriadnych liečebných nákladov, zabezpečenie školských potrieb,
- Definuje sumu jednorazovej dávky pre jednotlivé účely.

Toto VZN bolo riadne zverejnené na úradnej tabuli. Keďže neboli k nemu žiadne pripomienky bol podaný návrh na jeho schválenie.

Za predložený návrh zahlasovali poslanci takto: 7 - za, 0 - proti, 0 - zdržali sa

7. Úprava rozpočtu obce č. 4/2015.

Predseda p. Kyrinovič uviedol, že úprava sa týka výdavkovej aj príjmovej časti. Menia sa položky na strane bežných príjmov, kapitálových príjmov a tiež na strane výdavkov. Čo sa týka bežných príjmov je tam nárast +7000 eur a to je z položky prípis vlastníctva za prenájom majetku a následne finančné operácie +137 tis. Eur. Toto súvisí s úverom ktorý sa bude tiež následne prerokovávať. Obec získala dotáciu na Multifunkčné ihrisko vo výške 40 tis. Eur, modulovú školu vo výške 150 tis. Eur a spomínaný úver súvisí s dočerpaním financií na dokončenie týchto projektov. Okrem toho budeme potrebovať dofinancovať niektoré rekonštrukčné práce na ZŠ. Takže v návrhu uznesenia bude aj návrh na čerpanie úveru vo výške 200 tis. Eur. Celková suma príjmov sa upravuje na sumu 144 182,06 eur. Čo sa týka výdavkov, kapitola bežné výdavky súvisí so znížením na položke vodné hospodárstvo, kde bola suma 10 tis. Eur, tá suma sa ruší a zároveň sa navyšuje príspevok pre školskú výchovu, teda na vzdelávanie. Pretože sa rozšírila jedna materská trieda a potrebuje sa vykryť plat jednej učiteľky plus prevádzkové náklady a to znamená, že je tam nárast o 17 tis. Eur. Spomínaná suma tých 137 tis. Eur je suma, ktorá sa musí objaviť aj na strane výdavkov. To znamená, že úpravou rozpočtu 4/2015 bude rozpočet vyrovnaný.

Čo sa týka úveru, na vykrytie výdavkov už spomínaných projektov sme sa rozhodli požiadať o úver vo výške 200 tis. Eur s rozložením na 10 rokov. Úroková sadzba sa nebude meniť.

Splátky úveru budú od marca 2016 do marca 2026 a úroková sadzba je 1,76 % s pevnou fixáciou na desať rokov. V rámci diskusie bola otázka od poslanca p. Kalianka, či úver bude schvaľovaný ako samostatný bod rokovania. Na to p. Kyrinovič odpovedal, že áno a bude to tak aj v uznesení.

Keďže k návrhu neboli ďalšie otázky, p. Kyrinovič vyzval poslancov k hlasovaniu.

Za predložený návrh zahlasovali poslanci takto: 7 - za, 0 - proti, 0 - zdržali sa

V druhom kole vyzval p. Kyrinovič poslancov na hlasovanie vo veci čerpania úveru vo výške 200 tis. eur.

Za predložený návrh zahlasovali poslanci takto: 7 - za, 0 - proti, 0 - zdržali sa

8. Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o zabezpečení systému združeného nakladania s odpadmi z obalov medzi obcou Viničné a NATUR-PACK,a.s.Bratislava.

Predmetom zmluvy je:

- Zabezpečenie systému združeného nakladania s odpadmi z obalov a s odpadmi z neobalových výrobkov.
- Umiestnenie kontajnerov na plasty, kov, papier a sklo.
- Vývoz odpadu podľa kalendára vývozu.
- Obec je povinná zabezpečiť zber a likvidáciu druhotného odpadu v zmysle zákona o odpadoch.
- Obci zo zmluvy nevyplýva žiadna finančná povinnosť.

Predseda p. Kyrinovič požiadal starostu obce o doplnkové informácie. Ten uviedol, že dnes sú na Slovensku zriadené organizácie, ktoré sa touto problematikou zaoberajú a ktoré budú zabezpečovať styk medzi obcou a výrobcami s tým, že finančné náklady budú znášať výrobcovia. Obcí sa to finančne nedotkne, budú zabezpečovať len triedenie odpadu. Z toho pohľadu nie je potrebné robiť výberové konanie, napriek tomu v rámci malokarpatského regiónu sa urobil prieskum medzi tromi organizáciami, ktoré sa týmto zaoberajú a ako najvhodnejšia z toho vyšla firma Natru-Pack, s.r.o., ktorá už dnes zabezpečuje 57 % týchto služieb, ktoré sú považované za veľmi kvalitné. Spolupráca by mala začať od 1.7. 2016 v zmysle predmetného zákona o odpadoch.

Keďže neboli žiadne otázky predseda p. Kyrinovič podal návrh na schválenie tohto bodu rokovania.

Za predložený návrh zahlasovali poslanci takto: 7 - za, 0 - proti, 0 - zdržali sa

9. Projekt na predchádzanie vzniku biologicky rozložiteľných odpadov.

Projekt bude financovaný prostredníctvom nenávratného finančného prostriedku z operačného programu Kvalita životného prostredia a zahŕňa:

- Nenávratný finančný príspevok vo výške 95%.
- Spoluúčasť obce vo výške 5%: 7.746 €
- Trvanie projektu: 5 rokov
- Projekt zahŕňa:
 - komposter s objemom 700 l a veľkoobjemový komposter 5 100 l
 - obecný štiepkovač
 - elektrický kompostér

K tomuto bodu starosta obce uviedol, že v predmetom záklone sú uvedené dve možnosti. A to buď sa bude kompostovať alebo a to vyplýva zo zákona, že do každej domácnosti by sa dodal kontajner o objeme 240 l. Potom by sa muselo platiť za vývoz. Tento projekt, by sa mohol realizovať v rámci nášho regiónu, teda v rámci združenia obcí. Táto firma bude robiť v tomto smere nejaký čas osvetu, predtým, než sa to celé spustí. Dva roky sa bude sledovať realizácia tohto projektu. V podobnom režime idú v rámci EÚ aj Nemci a Rakúšania. Čo sa týka likvidácie kompostu, je dohoda s Poľnohospodárskym družstvom, že to bude využívať na prihnojovanie.

Poslanec p. Kalianko sa pýtal či po skončení projektu bude firma pýtať nejaké peniaze za kompostéry. P. Kyrinovič odpovedal, že nie, toto všetko zostáva v majetku obce, resp. v majetku občanov. Čiže po uplynutí 5 rokov sa toto prevedie do majetku obce.

Keďže neboli ďalšie žiadne otázky predsedajúci podal návrh na schválenie tohto bodu rokovania.

Za predložený návrh zahlasovali poslanci takto: 7 - za, 0 - proti, 0 - zdržali sa.

10. Príkazná zmluva medzi Obcou Viničné a Ing. Emilom Matim na zabezpečenie verejného obstarávania projektových a stavebných prác na modulovú školu.

Predmetom zmluvy je:

Poskytnutie odborných služieb vo verejnom obstarávaní, konzultačných a poradenských služieb pre zákazku „*Modulová základná škola Viničné*“ – výber zhotoviteľa projektovej dokumentácie a výber zhotoviteľa stavby.

Na toto bolo uskutočnené výberové konanie.

Cena: 970 € bez DPH

Čas plnenia: na dobu neurčitú, do ukončenia VO na zhotoviteľa

Keďže neboli žiadne otázky predsedajúci podal návrh na schválenie tohto bodu rokovania.

Za predložený návrh zahlasovali poslanci takto: 7 - za, 0 - proti, 0 - zdržali sa.

11. Zmluva na poskytovanie právneho a odborného poradenstva medzi Obcou Viničné a Propos, spol. s r. o. Pezinok

Predmetom zmluvy je:

Podmienky spolupráce pri poskytovaní odborného poradenstva v oblasti vypracovania VZN, posudkov a stanovísk, uzavierania zmlúv a dohôd s tretími stranami, riešenia konfliktov a sporov s tretími stranami, vrátane komunikácie s tretími stranami.

Cena: 30,00 € bez DPH/hodina

Čas plnenia: na dobu určitú, výpovedná lehota 1 mesiac

Poslančka p. Slaninkova položila otázku, akým spôsobom sa bude realizovať odmena. P. Kyrinovič odpovedal, že odmena sa bude vyplácať až po zadaní požiadavky na odborné, resp. právne poradenstvo od obce a po reálne odvedenej práci. Až potom sa bude realizovať odmena za vykonanú prácu.

Keďže neboli ďalšie žiadne otázky predsedajúci podal návrh na schválenie tohto bodu rokovania.

Za predložený návrh zahlasovali poslanci takto: 7 - za, 0 - proti, 0 - zdržali sa.

12. Rôzne.

Poslanec p. Kalianko poznamenal, že my ako obec už nebudeme vlastníť ČOV a v správe som našiel informáciu, že by sa malo platiť 63 centov/m³. Starosta na to odpovedal, že ceny stanovuje Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ÚRSO). Toto potvrdila aj hlavná kontrolórka. Doplnil p. Kyrinovič, Bratislavská vodárenská spoločnosť (BVS) bude uzatvárať zmluvu s občanmi postupne a tam bude uvedená cena, ktorú stanovuje ÚRSO.

13. Diskusia.

Predseda p. Kyrinovič vyzval diskutujúcich na obmedzenie dĺžky vystúpenia na 3 minúty.

P. Jančová v nadväznosti na predchádzajúce informácie ohľadom BVS sa opýtala, ako sa uvažuje o realizácii? Odpovedal p. Kyrinovič – momentálne sa len rokuje, dávali sa žiadosti a BVS bude zvažovať, ktorý variant prijme, či bude chcieť postupne odkupovať alebo či pôjde cestou prenájmu, pretože kanalizácia je v majetku obce, tým pádom obec bude participovať pri určovaní ceny.

P. Minarič - viacero ľudí sa ma pýtalo, že prečo žiada nejaké peniaze od OcÚ. Pred posledným OZ som písal dopis poslancom a opýtal sa ich, či vedia, za čo pýta peniaze. Reakcia niektorých poslancov bola negatívna a preto sa obrátil na starostu, či môže vysvetliť prečo to nevedia. Pokračoval, tu v bode 24 zápisnice ste uviedli, že pýtam s manželkou peniaze. Z tej zápisnice vôbec nie je jasné, ako to v skutočnosti je a znovu sa pýtal poslancov, či im starosta dal k nahliadnutiu jeho dopis, v ktorom som žiadal aby na rokovaní OZ bola prerokovaná požiadavka na náhradu peňazí. Pretože mňa zastupuje právna agentúra voči starostovi a to stojí peniaze. Táto žiadosť bola poslaná aj na MV SR, ktoré to poslalo následne na MDVRR SR a to si vyžiadalo od obce spisy, teraz je to v štádiu vyšetrovania. Pokračoval ďalej - medzitým sa udiala ďalšia vec a to že bolo vydané zlé stavebné konanie a znova som dal na ministerstvo podnet. Preto to konanie stiahli, pretože by to bolo neoprávnené. Taká je prax, že SÚ vydá niečo neoprávnené, rozhodne v neprospech občanov, vlastne tým ich šikanuje a ja ako občan mám nárok na náhradu škody. Čiže ja som žiadal náhradu škody len za právne zastupovanie a za geometrický plán.

Reagoval starosta – na úrade v rámci stavebného konania už dlhšiu dobu riešime spory, čo sa týka stavebného konania Gajdušeka a Pätoprstého a tam nás napadáte, že nekompetentne rozhodujeme. Ešte ste napísal ohľadom tej cesty, ale tento problém si musíte vyriešiť sami. Ja som vždy v OZ informoval o tomto spore. Vy napadáte SÚ ohľadom rozhodnutia vo veci holubníka, oplotenia alebo povolenia stavby a o tom všetkom som poslancov informoval na pracovných poradách. Na to reagoval p. Minarič - ale veď všetko prokuratúra zrušila. Opäť reagoval starosta – všetko zrušené nebolo, holubníky neboli zrušené. V ďalšom vystúpení starosta ozrejmil prítomným občanom spor vo veci holubníkov. Po sťažnostiach zo strany Minaričovcov boli Gajdušekovými premiestnené holubníky na druhú stranu, neskôr si prikúpili ďalší pozemok a požiadali si o dve stavby holubníkov pri vinohradoch. Ďalej starosta uviedol - vy ste napadli všetky konania v tejto veci, dokonca, že rozhodnutia boli sfaľované.

Zatiaľ všetky konania, ktoré ste napadli, okrem toho záhradného domčeka boli robené v dobrom zámere, aby Vám tie holubníky nestážovali kvalitu bývania. Keďže sme mali k dispozícii vyjadrenia všetkých dotknutých orgánov, že holubníky spĺňajú predpísané štandardy, na základe toho boli vydané príslušné rozhodnutia. Reagoval p. Minarič – takže starosta povedal, že vlastne je všetko v poriadku, ale je tu jedna podstatná vec a to, že starosta vydal stanovisko na drobnú stavbu, ktoré odporuje stavebnému zákonu, pretože drobná stavba je podmienená hlavnou stavbou. Čiže drobná stavba môže byť len vtedy ak je hlavná stavba, potom by som mohol byť účastníkom konania, ale oni sa tomu vyhli. Teraz ste vydal stanovisko pre Ing. Pätoprstého, že mu dávate súhlas na záhradný dom. Na to starosta poznamenal, že tam bola dodatočná legalizácia stavby. Reagoval p. Minarič - a tiež aj povolenie na pripojenie na kanalizáciu. Starosta – preto, aby si zlegalizoval stavbu. Pokračoval p. Minarič - všetci v dedine vedia, že p. Kyrinovič vybavuje stavebné povolenia. Jedno zastupovanie mandanta v stavebnom konaní stojí 500 eur. Viete koľko takých stavebných konaní vybavil? Ja som si vyžiadal informáciu z OcÚ – bolo ich 300. A takto pracuje stavebný úrad. Je tam firma, ktorá mu robí projekty. Na to reagoval p. Kyrinovič - tie projekty, ktoré robí pani Geréziová. P. Minarič - ale tie konania Vám všetky robí tá firma. P. Kyrinovič – a prečo by som ja ako živnostník nemohol spolupracovať s firmou, s ktorou som spokojný, je to čisto moja vec, s kým ja vstúpim do zmluvného vzťahu. P. Minarič - ja tvrdím, že je tu vysoká korupcia. A týka sa to aj tých troch pozemkov vedľa mňa. P. Kyrinovič – ja s tými pozemkami nemám nič spoločné. P. Minarič - ja len hovorím, že Vás v tomto upodozrievam. P. Kyrinovič- vážte slová. P. Minarič - pri holubníkoch ste predsa bol. P. Kyrinovič- áno bol som, ale len ako člen stavebnej komisie spolu s p. Gajdušekom. Tam sme žiadne povolenie nevybavovali. Po tejto slovnej výmene p. Minarič sa znovu vrátil k téme vrátenia peňazí a položil otázku - viete koľko som žiadal? Odpovedal starosta – asi 1800 až 2200 eur. P. Minarič – bolo to viac, to bolo len minimum na právne zastupovanie. A bolo to za nezákonné postupy, pretože konania sa robili verejnou vyhláškou, ktorú na internet nevyvesili. Starostu som dal na generálnu prokuratúru, pretože okresná a krajská prokuratúra nekonala tak ako mala. Ja musím vyčerpať všetky prostriedky a až posledným prostriedkom je ústavný súd. Dal som podnet na neho za zneužitie pečate obce. Teraz to rieši kriminálna polícia, generálna prokuratúra. Starosta vystavuje dodatočne rôzne papiere, stanoviská. Reagoval starosta, že to nie je pravda. P. Minarič - a prečo Vám potom zrušujú stanoviská. Starosta - zo 160 stanovísk nám zrušili dve.

Ďalej pokračoval p. Minarič - ÚP ste schválili veľmi rýchlo, zrejme ste p. poslanci neboli zvedavý o čom hovorím. Hovoril som o stavebnej čiare. Hovoril som o nej preto, lebo chcem, aby ste autobusovú zastávku dali preč z môjho pozemku. To bol hlavný dôvod. Na to reagoval p. Kyrinovič - dobre, dáme vytýčiť hranicu pozemku a ak zastávka bude zasahovať do pozemku, bude tam zastávka bez prístrešku a ľudia budú stáť na odkrytom mieste. Pokračoval p. Minarič - bolo dohodnuté, že sa bude platiť nájom, doteraz som nevidel ani cent. Na to starosta odpovedal, že o nijakej takejto dohode nevie. V ďalšej diskusii p. Minarič znovu hovoril o podnetoch na prokuratúru a napadol to, že prečo sa tieto podnety nezverejňujú na internete. Odpovedal starosta - tieto záležitosti sa nikdy na internete

nezverejňovali, zvlášť, keď sú v štádiu vyšetrovania. Na internet sa zverejňujú veci dané zo zákona, ako VZN, zmluvy a pod. Pokračoval p. Minarič - vy ste napísali, že som podal sťažnosť, ja som žiadnu sťažnosť nepodal, ale dal som žiadosť o prerokovanie náhrady škody a mali ste zverejniť tie tri zrušenia Vášho rozhodnutia. Do diskusie p. Kyrinovič- chcel by som ozrejmiť záležitosť vo veci, v ktorej ma p. Minarič obvinil, že spolupracujem s tou záležitosťou okolo holubníkov. Vytiahol som jedno stavebné povolenie, ktoré som pre p. Gajduška robil, môžete sa pozrieť na dátum, je to stavebné povolenie z roku 2006, kde na poslednej strane je uvedené meno Ing. Terézia Geréziová, ktorá robila projektovú dokumentáciu. Kladiem otázku, ak ste spokojný s projektantom, ktorý robil vec „A“, nezavoláte so ho aj na vec „B“? Na to reagoval p. Minarič - týmto sa sám priznáva k tomu v čom robíte. V stavebných konaniach je veľké množstvo úplatkov. Reagoval p.Kyrinovič - v tomto prípade ako občan ste povinný informovať políciu. K tomu starosta poznamenal, že toto je už obviňovanie. Odpovedal p. Minarič - áno, ale bohužiaľ sa to zakladá na pravde. Preto prechádzajú stavebné konania, ktoré nemajú oporu v zákone. Bol som na SÚ, kde sa pýtal p. Karabinoša prečo sa to konanie nezamietne. Odpovedal, ja s tým nechcem mať nič. Opýtal som sa p. Letanovskej, prečo to nezamietnete? Odpoveď – mi tu máme vedenie a musíme tak konať. Jednoducho vy ste ovládli stavebný úrad. Keby ste nevydávali také protizákonné stanoviská, vôbec nepotrebuje externých právnikov. Tieto peniaze to nie sú jeho, ale my sa mu skladáme na výplatu. Do diskusie vstúpil p. Garaj – aj ja mám zlé skúsenosti s diskusnými príspevkami, preto ich odteraz budem predkladať písomne a žiadam, aby boli zverejnené na internete. K jeho požiadavke, aby bol zrušený osobný príplatok starostovi uviedol - urobil som jeden pokus 24.6. písomne o odňatie osobného príplatku na základe výsledkov kontroly z NKÚ. Dnes som podal podnet na opätovné odňatie príplatku. Už na predchádzajúcom OZ som Vás žiadal vo svojom diskusnom príspevku o doplnenie spomínaného bodu programu. Už druhýkrát ste mi z pozície moci tento podnet zamietli. Pritom som, Vám predložil všetky fakty v ktorých starosta pochybil. Zrejme niektorým poslancov vyhovuje takýto starosta, ktorý má také nedostatky v práci a v riadiacej činnosti. Vy potierate princípy demokracie a jednoducho to zotriete z povrchu zemskeho a nie ste ochotný pristúpiť k dialógu. Pracoval som 6 volebných období ako poslanec. Ja som vtedy navrhol starostovi zvýšenie platu, pretože vtedy bolo za čo. Neboli tu také sťažnosti ani pochybnosti ako sú teraz. Na to reagoval p. Kyrinovič - nie je to tak, ako hovoríš. Pamätáš si, že sme mali kontrolu na strechu ZŠ a vtedy si skákal meter dvadsať a aj napriek tomu si schválil starostovi zvýšenie platu. P. Garaj uviedol že si to už presne nepamätá, ale niečo sa mu marí. P. Kyrinovič pokračoval - vtedy sme vracali do štátnej kasy asi 100 tis. Sk, pretože sme pochybili pri nejakom druhu materiáli a vtedy išlo o rekonštrukciu strechy. Tá agentúra, ktorá nám poskytla dotáciu, nám tieto nedostatky vytkla. Ďalej pokračoval p. Garaj, ktorý prečítal zo zákona dotknuté ustanovenia o odmeňovaní.

V závere diskusie sa ešte p. Belačíková opýtala, prečo trvá tak dlho vypracovanie zápisnice, minulá zápisnica bola až po 3 týždňoch. Ďalej, p. Minarič sa opýtal či sa nemôžu diskutujúci vyjadrovať k tomu čo sa napísalo v zápisnici, predtým než sa to zverejní, aby sa občania mohli vyjadrovať k diskusným príspevkom a že ostatné obce to majú.