

Diskusné vystúpenie občana Jaroslava Garaja na zasadnutí OZ konaného dňa 24.6. 2015.

Vec:

Podnet na odňatie osobného príplatku starostovi obce

Na základe záverov z Protokolu o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu SR žiadam o odňatie osobného príplatku starostovi obce. Svoj podnet opieram o Protokol o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu SR v ktorom sa konštatuje hrubé a niekoľkonásobné porušenie pri spravovaní verejných financií a spravovaní ~~ne~~nehnuteľného majetku. Vzhľadom k tomu, že starosta obce pracuje vo funkcii starostu už takmer 25 rokov, takže mal by mať dostatočnú prax v problematike, za ktorú zodpovedá, navyiac v priebehu výkonu funkcie starostu obce si zvýšil i vzdelanie v danej oblasti nemožno brať do úvahy, že problematiku za ktorú zodpovedá a činnosti, ktoré riadi, sú preňho, <sup>pretože</sup>naopak, sú to činnosti, ktoré sa periodicky opakujú. Nedostatky, na ktoré poukazuje NKÚ SR sú hraničiacie s trestným činom a poukazujú na amaterizmus a hrubé porušovanie povinností starostu obce, ktoré mu vyplývajú z riadicej a kontrolnej činnosti pri správe verejných financií a majetku obce.

Svoj podnet o odňatie osobného príplatku opieram hlavne o tieto skutočnosti konštatované v Protokole o kontrole NKÚ SR:

- obec nevedla operatívnu evidenciu o všetkých rozpočtových opatreniach vykonaných v priebehu rozpočtového roka v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy,
- obec nevedla majetok vo svojej účtovnej evidencii, čím konala v rozpore so zákonom o majetku obcí, podľa ktorého orgány obce sú povinné viesť majetok v účtovníctve podľa zákona o účtovníctve,
- obecné zastupiteľstvo rozhodlo o zmene rozpočtu, pričom nebolo zrejmé aká forma rozpočtových opatrení bola zvolená v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy,
- obec dohodla v zmluve a jej dodatku č. 2 k prenájomu svojho majetku nejednoznačný termín splatnosti nájomného, čím konala v rozpore s Občianskym zákonníkom, podľa ktorého účastníci zmluvy sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k rozporom,
- obec dokladovo nepreverila investíciu nájomcu, ktorou malo byť uhradené nájomné za prenajatý majetok obce, čím nekonala v súlade so zákonom o majetku obcí, podľa ktorého orgány obce sú povinné používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi
- obec nepreverením úhrady nájomného, neuložením pokuty za oneskorené úhrady nájomného a nevymáhaním neuhradeného nájomného nevhodne vynakladala verejné prostriedky, čím došlo na základe zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy k porušeniu finančnej disciplíny
- kontrolou faktúr za rok 2014 vystavených - obec uzavrela s daňovým dlžníkom bez predloženia príslušnej žiadosti dohodu o splátkovom kalendári na dani z nehnuteľností za rok 2014 vo výške 21 244,28 eur. Dohoda neuvádzala žiadnu legislatívnu normu na základe čoho bola uzavretá. Uvedeným postupom obec ako správca dane konala v rozpore so zákonom o správe daní, podľa ktorého na žiadosť daňového subjektu môže správca dane povoliť platenie dane v splátkach, len ak dlžná suma bude zabezpečená záložným právom a za dobu platenia dane v splátkach zaplatí daňový subjekt úrok zo sumy povolenej splátky

- obec v roku 2014 poskytla dotácie dvom subjektom v celkovej výške 12 200,00 eur, bez toho, aby mala vydané všeobecne záväzné nariadenie, ktoré by upravovalo podmienky poskytnutia dotácií. Uvedeným postupom obec porušila zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého môže obec poskytovať dotácie za podmienok ustanovených všeobecne záväzným nariadením

- obec nemala zosúladené zásady hospodárenia s majetkom obce a všeobecne záväzné nariadenie o verejnom obstarávaní tovarov, prác a služieb so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Zmluva o nájme nehnuteľnosti medzi obcou ako prenajímateľom a nájomcom Ľubošom Galovičom uzavretá 14.02.2006. Predmetom zmluvy bol prenájom nehnuteľnosti – bufet s príslušenstvom na pozemku p. č. 2333/1 v k. ú. Viničné. Zmluva sa uzatvorila na dobu určitú od 15.02.2006 do 14.02.2021. Prenajímateľ a nájomca sa v článku IV bode 1. zmluvy dohodli na nájomnom vo výške 1 100 000,00 Sk (36 513,31 eur), ktoré nájomca investuje do opravy a údržby predmetu nájmu do dvoch rokov nájmu. Podľa vyjadrenia starostu obce nájomné vo výške 1 100 000,00 Sk (36 513,31 eur) sa malo vzťahovať na celú dobu nájmu, tzn. do 14.02.2021. Uvedený výklad zmluvy bol v rozpore s jej dodatkom č. 2, v ktorom bola dohodnutá výška nájmu 762,00 eur resp. 204,00 eur v závislosti od sezónneho obdobia s účinnosťou od 01.07.2012. Z uvedeného vyplynulo, že obec dohodla v zmluve a jej dodatku č. 2 nejednoznačný termín splatnosti nájomného, čím konala v rozpore s ustanovením § 43 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, podľa ktorého účastníci zmluvy sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k rozporom.

Na základe článku V bodu 3. zmluvy: „pred uplynutím doby nájmu môže prenajímateľ od zmluvy odstúpiť okamžite, ak nájomca napriek písomnému upozorneniu nepreinvestuje výšku nájomného podľa čl. IV zmluvy a nepreukáže dokladmi preinvestovanú sumu“. Kontrolou bolo zistené, že prenajímateľ nepreveril preinvestovanú sumu nájmu a zároveň bolo zistené, že doklady preukazujúce investíciu neboli prenajímateľovi predložené. Starosta obce k uvedenej veci predložil nasledovné písomné stanovisko: „Doklady, ktoré by mali preukázať investíciu v hodnote 1 100 000,00 Sk (36 513,31 eur) v rokoch 2006 – 2008 sa na obecnom úrade teraz nenachádzajú“. Napriek nepreukázaniu preinvestovanej sumy obec nepristúpila k možnosti odstúpiť od zmluvy. Uvedeným postupom obec konala v rozpore s ustanovením § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého orgány obce sú povinné používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi.

K zmluve boli uzatvorené dva nasledovné dodatky:

Dodatok č. 1 z 12.03.2012, ktorý oprávnil nájomcu počas platnosti Predpis a úhrada nájomného: rok 2012 (od 01.07.2012):

obec vystavovala faktúry priebežne v súlade so zmluvou v celkovej výške 6 018,17 eur, uhradené boli vo výške 4 812,00 eur, rozdiel vo výške 1 206,17 eur nebol uhradený.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky 8

rok 2013:

obec vystavovala faktúry priebežne v súlade so zmluvou v celkovej výške 10 867,00 eur. Úhrada nájomného bola realizovaná jednorázovo vo výške predpisu, tzn. 10 867,00 eur 08.01.2014. Obec si neuplatnila možnosť zmluvnej pokuty vo výške 0,025% z neuhradenej fakturovanej sumy za každý deň omeškania.

rok 2014:

obec vystavovala faktúry priebežne v súlade so zmluvou v celkovej výške 10 021,41 eur, okrem mesiacov január a február (dátum vystavenia v oboch prípadoch 11.03.2014). Úhrada nájomného k 20.02.2015 nebola realizovaná.

**Obec nepreverením úhrady nájomného formou investície zo strany nájomcu do opravy a údržby nehnuteľného majetku obce v období od 14.02.2006 do 14.02.2008, neuložením pokuty za oneskorené úhrady nájomného, nevymáhaním neuhradeného nájomného dohodnutého na základe dodatku zmluvy č. 2 v období od 01.07.2012 do 31.12.2014, nehospodárne vynakladala verejné prostriedky, čím došlo na základe ustanovenia § 31 ods. 1 písm. j) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) v znení neskorších predpisov k porušeniu finančnej disciplíny v celkovej výške 58 607,00 eur.**

K inventarizácii za rok v 2013 boli predložené inventúrne súpisy za majetok, záväzky a rozdiel majetku a záväzkov obce. Inventúrne súpisy za jednotlivé účty boli vyhotovené v súlade s § 30 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. Stav majetku, záväzkov, rozdielu majetku a záväzkov v inventúrnych súpisoch bol porovnaný so stavom v účtovníctve (hlavná kniha, výkaz súvaha Úč ROPO SFOV 1-01), pričom boli zistené tieto inventarizačné rozdiely: manká vo výške 20 228,54 eur a prebytky vo výške 188 502,31 eur. **Obec v písomnom stanovisku z 18.02.2015 uviedla, že manká v sume 20 228,54 eur uvedené v inventarizačnom zápise po vecnej stránke neboli manká, ale išlo o nedoplatok na dani z nehnuteľnosti.** Výsledky porovnania boli uvedené v inventarizačnom zápise. Inventarizačný zápis bol vyhotovený v súlade s § 30 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z.

**V súhrnnom inventarizačnom zápise z inventarizácie vykonanej ku dňu účtovnej závierky k 31.12.2013, ktorý bol vyhotovený 11.06.2014 bolo uvedené, že osoby zodpovedné za účtovníctvo obce zaúčtujú tieto zistené inventarizačné rozdiely v roku 2014. V čase kontroly obec nemala zaúčtovaný inventarizačný rozdiel vo výške 20 039,54 eur (nedoplatok na dani z nehnuteľnosti) v účtovníctve roku 2013, čo obec potvrdila aj písomným stanoviskom 18.02.2015. Týmto konaním obec porušila § 30 ods. 7 zákona č. 431/2002 Z. z., podľa ktorého inventarizačný rozdiel zaúčtuje účtovná jednotka do účtovného obdobia, za ktoré sa inventarizáciou overuje stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov. Zároveň týmto obec porušila § 8 ods. 4 zákona č. 431/2002 Z. z, podľa ktorého účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné a účtovná jednotka vykonala inventarizáciu.**

**Obec v roku 2014 nevykonala inventarizáciu majetku a záväzkov, čím porušila § 29 ods. 3, podľa ktorého pri hmotnom majetku okrem zásob a peňažných prostriedkov v hotovosti môže účtovná jednotka vykonať inventarizáciu v inej lehote, ako je ustanovené v ods. 2, ktorá však nesmie prekročiť štyri roky. Peňažné prostriedky v hotovosti musí účtovná jednotka inventarizovať ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka.**